

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Regionální organizátor pražské integrované dopravy, příspěvková organizace, se sídlem Rytířská 406/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 60437359 (dále jen „**povinný subjekt**“), obdržel dne 27. 8. 2022 prostřednictvím elektronické e- mailové adresy žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

Podání žadatele bylo označeno jako žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, přičemž byly žádány informace, týkající se věcné podstaty dvojice dřívějších podání žadatele, viz níže, a příčin jejich prozatímního nevypořádání:

- 1) *ranní spojení Petřiny - Morava*
- 2) *přepřínování některých spojů, m. j. linek 168, 191*

K žádosti o poskytnutí informací podle InfZ povinný subjekt uvádí následující:

Ad 1):

Povinný subjekt, coby organizátor veřejné dopravy na území hlavního města, ani jakýkoli jiný subjekt, obdobnou činností se zabývající, bohužel z řady důvodů nemá možnost zajistit každému jednotlivému cestujícímu zcela vyhovující spojení, na jím poptávané trase v ideální časové poloze s co možná nejkratší jízdní dobou, jelikož se takových cestujících pohybuje po hlavním městě každý den sedmimístný počet a požadavky každého z nich jsou odlišné a často i protichůdné. Prioritní snahou každého organizátora dopravy je proto vyhovět především početně nejvýznamnějším přepravním proudům, což činí vždy s přihlédnutím k ekonomice provozu, k možnostem dopravců, či k jiným okolnostem.

Pokud jde o samotný podnět žadatele, poptávající úpravu časové polohy konkrétního spoje tramvajové linky za účelem vytvoření vhodnějšího spojení k odjezdu mezistátního vlakového spoje v období časných ranních hodin z oblasti Petřin s odůvodněním, že jej využije žadatel, coby jeden cestující, jedenkrát měsíčně, není mu s ohledem na výše uvedené možné vyhovět, jakkoli se žadatel může domnívat, že by jediným poptávajícím nebyl.

Jak zmiňuje v textu podání sám žadatel, spojení v dané relaci a čase existuje, přičemž svým charakterem odpovídá spojení v obdobných relacích v dané denní době. Tentýž požadavek na spojení ještě vhodnější by mohl být vysloven hypotetickým cestujícím ze kterékoli pražské městské části ke kterémukoli

jinému, nikoli pouze vlakovému spoji, což by ve výsledku představovalo nutnost mnohonásobného navýšení dopravních výkonů na území celého města, neboli požadavek mimo jakoukoli myslitelnou ekonomickou či provozní realitu.

I v případě, že by povinný subjekt přistoupil na tezi žadatele, že je právě v oblasti Petřín poptávka po časném ranním spojení s východními regiony České republiky vyšší, pro což neexistuje žádný podklad, nebylo by vyhovění vznesenému požadavku na posun časové polohy onoho konkrétního spoje tramvajové linky vzhledem k jeho charakteru na povinném subjektu, nýbrž na Dopravním podniku hl. m. Prahy, přičemž bylo předmětné podání v kopii adresováno rovněž vedoucímu odboru Organizace dopravy tohoto dopravce, coby odpovědného subjektu. Vzhledem k tomu, že k požadované úpravě jízdního řádu v mezidobí nedošlo, předpokládá povinný subjekt, že byl podnět tímto subjektem vyhodnocen jako neopodstatněný či nerealizovatelný z provozních příčin.

Ad 2):

Pokud jde o žadatelem zaznamenané přeplňování některých konkretizovaných spojů na autobusových linkách s číselným označením 160, 168 a 191, nelze tento jev na žádné lince či spoji nikdy vyloučit již pouze s ohledem na možnou nepředpokladatelnou nárazově vyšší poptávku, vliv provozních nepravidelností, nebo jiné okolnosti. Termín přeplňování, respektive slovy žadatele „*obsazenost nad míru, odpovídající rozumné kultuře cestování*“, lze vnímat velmi subjektivně.

Povinný subjekt nedisponuje žádnými poznatky, získanými běžnou provozní činností vlastní či třetích stran, ani osobními zkušenostmi zaměstnanců, které by korespondovaly s tvrzením žadatele, pokud jde o pravidelnost popisovaného jevu, respektive setrvalé naplnění kapacity vozidel na daných linkách či spojích, jež je vždy posuzováno dle exaktně stanovených hodnot.

Stejně tak povinný subjekt neeviduje v poslední době (vyjma podání žadatele) žádné jiné poznatky ze strany cestujících, týkající se tohoto tématu, pokud jde o zmíněné linky, a to prostřednictvím žádného komunikačního kanálu.

Jedná-li se pak obecně o proces vypořádávání podání, nejen těch učiněných žadatelem, povinnosti na ně vždy a za všech okolností reagovat, je třeba uvést, že povinný subjekt není orgánem veřejné moci, správním orgánem dle správního řádu ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ani poskytovatelem služeb podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Žádnými zákonnými lhůtami v tomto smyslu tedy není povinný subjekt vázán. I v případě, že by byl povinný subjekt vázán zákonnými lhůtami, bylo již opakovaně judikováno, že se jedná o tzv. lhůty pořádkové a s jejich nesplněním nejsou spojeny žádné právní důsledky.

Lhůty, povinným subjektem zveřejněné, jsou dány interní směrníci, vyhovění jim je vázáno na limitované kapacitní možnosti zaměstnanců povinného subjektu, množství obdržených podání, na věcnou povahu konkrétního podání, na jeho charakter, smysluplnost, nebo na eventuální dřívější komunikaci povinného subjektu s podávajícím.

Dle těchto kritérií jsou všechna podání prioritizována a řešena, ale i ponechávána na vědomí, odkládána, případně předávána třetím stranám, což platí jak pro podání žadatele, tak pro všechna ostatní.

S pozdravem